

WÓJT GMINY ORCHOWO

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTÓW MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

- dla działki nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek**
- dla części działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówiec**
- dla części działki nr 16/15 obrębu ewidencyjnego Osówiec**

objętych uchwałą nr XXVI/204/12 Rady Gminy Orchowo z dnia 20 grudnia 2012 r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów
zagospodarowania przestrzennego

Opracowanie:

mgr Sławomir Flanz

Toruń – listopad 2013 / marzec 2014 r.

SPIS TREŚCI

I. PODSTAWA PRAWNA OPRACOWANIA	3
II. CEL, ZAKRES I METODY OPRACOWANIA	4
III. INFORMACJA O ZAWARTOŚCI, GŁÓWNYCH CELACH , POWIĄZANIACH Z INNymi DOKUMENTAMI ORAZ CHARAKTERYSTYKA USTALEŃ PROJEKTÓW PLANÓW	7
IV. OCENA ZAGROŻEŃ I STANU ŚRODOWISKA ORAZ POTENCJALNE ZMIANY TEGO STANU W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTÓW PLANÓW 13	
V. PROBLEMY ORAZ CELE OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTÓW PLANÓW	20
VI. OCENA PRZEWIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO MOŻLIWOŚCI I SPOSOBY ICH OGRANICZANIA, ZAPOBIEGANIA LUB KOMPENSACJI ORAZ MOŻLIWE ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE.....	23
VII. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI PROJEKTÓW PLANÓW	32
VIII.INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU PROJEKTÓW PLANÓW NA ŚRODOWISKO.....	33
IX. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	33

I. PODSTAWA PRAWNA OPRACOWANIA

Prognozę oddziaływania na środowisko projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego opracowano na podstawie art. 46 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późniejszymi zmianami). Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt. 1 w/w ustawy prognoza oddziaływania na środowisko zawiera:

- informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym.

Procedurę opracowania rozpoczęła Uchwała Nr XXVI/204/12 Rady Gminy Orchowo z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla trzech obszarów położonych w gminie Orchowo: działki nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek, części działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówiec, części działki nr 16/15 obrębu ewidencyjnego Osówiec.

Podstawę prawną dla proponowanych w prognozie działań ochronnych, rozwiązań i wskazań stanowi więc Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późniejszymi zmianami).) oraz poniższe ustawy szczegółowe i przepisy wykonawcze zawarte w stosownych rozporządzeniach:

- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późniejszymi zmianami),
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. poz. 647 z 2012 r. z późniejszymi zmianami),
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późniejszymi zmianami),
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późniejszymi

zmianami),

- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981 z późniejszymi zmianami),
- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 roku - Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. poz. 145 z 2012 r. z późniejszymi zmianami),
- Ustawa z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późniejszymi zmianami),
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zmianą),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984 ze zmianą).

Niniejsza prognoza jest elementem przeprowadzenia **strategicznej oceny oddziaływania na środowisko** projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

II. CEL, ZAKRES I METODY OPRACOWANIA

Celem opracowania prognozy jest określenie i ocena przewidywanych skutków wpływu na środowisko, które mogą wynikać z ustalenia zasad zagospodarowania terenów: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, dróg wewnętrznych, usług sportu i usług kultury, a także przedstawienie rozwiązań alternatywnych eliminujących lub ograniczających negatywny wpływ planowanego zainwestowania na środowisko.

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu określa, analizuje i ocenia:

- istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,
- stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,

-przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne - z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy.

Podstawę prawną dla proponowanych w Prognozie działań ochronnych, rozwiązań i wskazań stanowi art. 51 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Prognoza przedstawia:

-rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru,

-biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

W niniejszej prognozie uwzględniono zakres przewidziany w art. 51 ust 2 oraz art. 52 ust 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Prognozę sporządzono w oparciu o metody polegające na analizie planowanego programu zainwestowania, tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, dróg wewnętrznych, usług sportu i usług kultury, w odniesieniu do obecnego stanu środowiska obszarów i ich otoczenia. Uwzględniono stan i zagrożenia środowiska w zakresie poszczególnych elementów środowiska oraz projekcję tego stanu przy zachowaniu dotychczasowego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenów na podstawie analizy uwarunkowań ekofizjograficznych wykonanej na podstawie dostępnych materiałów i wizji terenowych. Dokonano analizy dotychczasowych zagrożeń środowiska i zmian stanu środowiska na obszarach i w ich otoczeniu w ostatnich kilku latach. Uwzględniono położenie

obszarów objętych projektami planów względem obiektów i terenów podlegających ochronie, w szczególności na mocy ustawy o ochronie przyrody i ustawy o ochronie zabytków.

Ocena zawiera identyfikację przewidywanych typowych zmian i przekształceń na trzech obszarach o różnym sposobie dotychczasowego i planowanego sposobu zagospodarowania oraz o różnych uwarunkowaniach ekofizjograficznych.

W Prognozie wykorzystano w szczególności następujące materiały:

- Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek, Wójt Gminy Orchowo, listopad 2013 r.,
- Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówiec, Wójt Gminy Orchowo, marzec 2014 r.,
- Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działki nr 16/15 obrębu ewidencyjnego Osówiec, Wójt Gminy Orchowo, listopad 2013 r.,
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orchowo, przyjęte Uchwałą Nr XXVI/203/12 Rady Gminy Orchowo z dnia 20 grudnia 2012 r.,
- Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orchowo, A. Jagucki, B. Skrzypczak, B. Strzyżycki, Poznań, lipiec 2012 r.,
- Strategia Rozwoju Gminy Orchowo na lata 2006 – 2018, VOTER PUBLIC RELATIONS Poznań, przyjęta Uchwałą Nr XXXIX/239/06 Rady Gminy Orchowo z dnia 21 lipca 2006 r.,
- Plan rozwoju lokalnego dla gminy Orchowo na lata 2007-2013, Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych Poznań sierpień 2007, przyjęty Uchwałą Nr XIII/82/07 Rady Gminy Orchowo z dnia 27 września 2007 r.,
- Program Ochrony Środowiska Gminy Orchowo na lata 2004-2007 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2008-2011, Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych Poznań 2004, przyjęty Uchwałą Nr XXIII/125/04 Rady Gminy Orchowo z dnia 29 października 2004 r.,
- Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego przyjęty Uchwałą Nr XLVI/690/10 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2010 r.,
- Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego, praca wykonana na zlecenie WBPP w Poznaniu, P. Wylegała, S. Kuźniak, P.T. Dolata, Poznań 2008,
- Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego, praca wykonana na zlecenie WBPP w Poznaniu, P. Wylegała, S. Kuźniak, P.T. Dolata, Poznań 2008,
- Dane i materiały Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu,

–Materiały i wyniki własnych obserwacji i analizy terenowej.

III. INFORMACJA O ZAWARTOŚCI, GŁÓWNYCH CELACH , POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI ORAZ CHARAKTERYSTYKA USTALEŃ PROJEKTÓW PLANÓW

Działka nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek, działka nr 16/15 obrębu ewidencyjnego Osówiec, oraz część działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówiec (w miejscowości Wólka Orchowska) posiadają obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Projekty planów stanowiące przedmiot niniejszej prognozy nie naruszają ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orchowo, przyjętego Uchwałą Nr XXVI/203/12 Radu Gminy Orchowo z dnia 20 grudnia 2012 r.

Według ustaleń Studium:

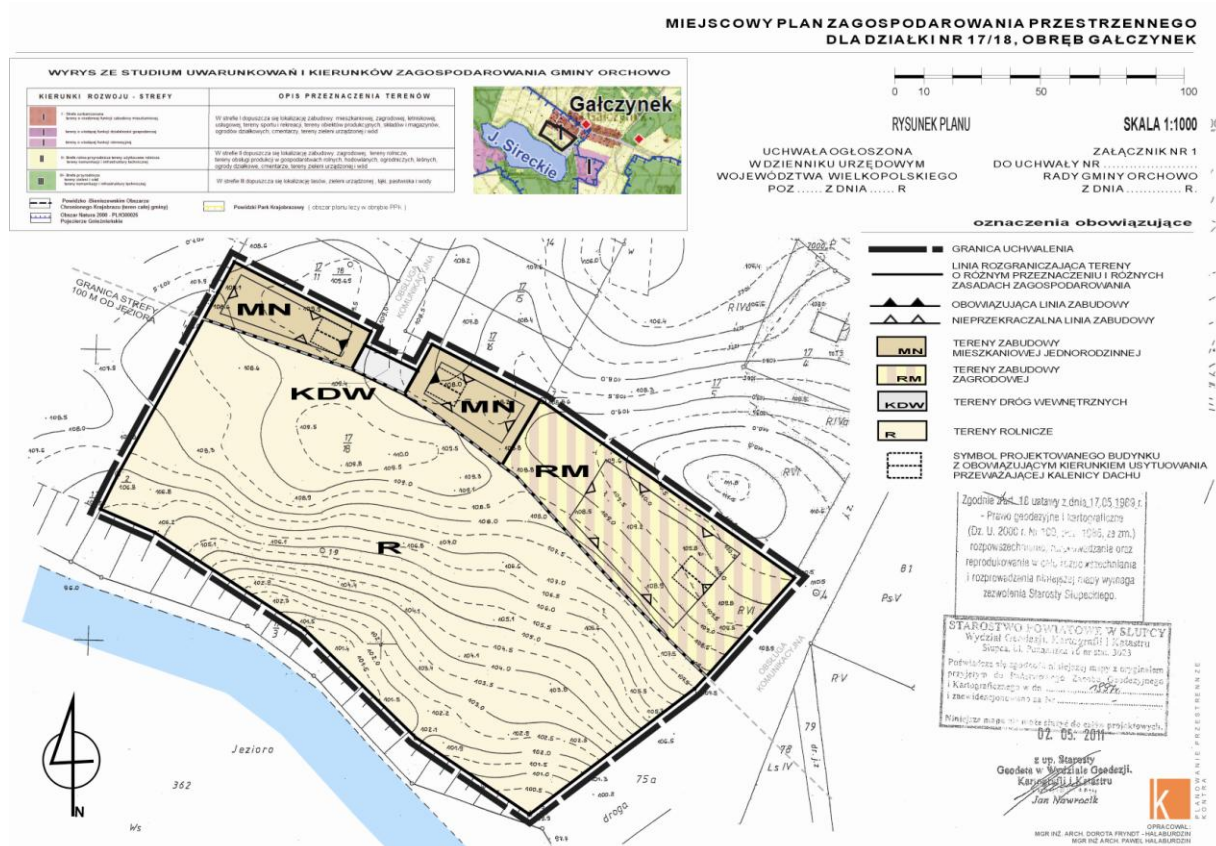
- obszar działki nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek znajduje się częściowo w „I. Strefie zurbanizowanej” - o wiodącej funkcji zabudowy mieszkaniowej, w której dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej, letniskowej, usługowej, tereny sportu i rekreacji, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, ogrodów działkowych, cmentarzy, tereny zieleni urządzonej i wód, a częściowo a częściowo w „II Strefie rolno-przyrodniczej” – tereny użytkowane rolniczo, tereny komunikacji i infrastruktury technicznej.
- obszar części działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówiec znajduje się częściowo w „I. Strefie zurbanizowanej” - o wiodącej funkcji zabudowy mieszkaniowej, w której dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej, letniskowej, usługowej, tereny sportu i rekreacji, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, ogrodów działkowych, cmentarzy, tereny zieleni urządzonej i wód, a częściowo w „II. Strefie rolno-przyrodniczej” – tereny użytkowane rolniczo, tereny komunikacji i infrastruktury technicznej, w której dopuszcza się lokalizację zabudowy zagrodowej, tereny rolnicze, tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, leśnych, ogrody działkowe, cmentarzy, tereny zieleni urządzonej i wód. Obszar opracowania znajduje się w granicach inwestycji celu publicznego w zakresie kultury i kultury fizycznej.
- obszar części działki nr 16/15 obrębu ewidencyjnego Osówiec znajduje się w całości w „I. Strefie zurbanizowanej” - o wiodącej funkcji zabudowy mieszkaniowej, w której dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej, letniskowej, usługowej, tereny sportu i rekreacji, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, ogrodów działkowych, cmentarzy, tereny zieleni urządzonej i wód. Obszar opracowania znajduje się w granicach inwestycji celu publicznego w zakresie kultury i kultury fizycznej.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek ustala w szczególności:

- przeznaczenia terenów: tereny zabudowy mieszkaniowej – jednorodzinnej MN, tereny zabudowy zagrodowej RM, tereny rolnicze R, drogi wewnętrzne KDW,
- zakaz lokalizacji inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z uwzględnieniem efektu kumulacji wszystkich przedsięwzięć, za wyjątkiem elementów infrastruktury technicznej,
- zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu z wyłączeniem prac związanych z budową obiektów infrastruktury technicznej,
- dla terenu R należy podjąć działania zapobiegające i przeciwdziałające zagrożeniu współczesnymi procesami geodynamicznymi (erozji) poprzez nasadzenia zieleni o składzie gatunkowym zbliżonym do naturalnego,
- dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN - przeznaczenie dopuszczalne: funkcja usługowa nieuciążliwa, wbudowana do max. 30% powierzchni użytkowej budynku, prawo do lokalizacji jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz jednego gospodarczego lub garażowego, maksymalną wysokość budynku mieszkalnego do II kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe pod dachem dwuspadowym, dla głównej bryły budynku, o nachyleniu połaci dachowych $30 - 45^{\circ}$, wysokość do kalenicy max 10 m, dla budynków gospodarczych i garażowych max wysokość 6 m, minimalny wskaźnik intensywności zabudowy na 0,2 oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na 0,6, obowiązek przeznaczenia min. 40% powierzchni działki budowlanej jako powierzchni biologicznie czynnej,
- dla terenu zabudowy zagrodowej RM - przeznaczenie dopuszczalne: funkcja usługowa, wbudowana do max. 30% powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, funkcja usług agroturystyki do max jednego wolnostojącego budynku o wysokości do kalenicy max 10 m, prawo budowy budynków gospodarczych, służących produkcji rolnej i hodowli do maksymalnej wysokości II kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, wysokość do kalenicy max. 12,0 m oraz obowiązek krycia dachami dwuspadowymi o kącie nachylenia połaci $15-45^{\circ}$, minimalny wskaźnik intensywności zabudowy na 0,2 oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na 0,6, obowiązek przeznaczenia min. 40% powierzchni działki budowlanej jako powierzchni biologicznie czynnej,
- dla terenów rolniczych R – zakaz lokalizacji trwałych obiektów budowlanych, od strony terenów zabudowanych i na obszarach o znacznym skłonie terenu obowiązek do

nasadzenia zieleni izolacyjno – ochronnej wysokiej i niskiej o składzie gatunkowym odpowiadającym miejscowym warunkom siedliskowym,

- odprowadzanie ścieków bytowych do szczelnych zbiorników wybieralnych wywożonych do stacji zlewnej nieczystości ciekłych przez koncesjonowanego przewoźnika lub tam gdzie warunki gruntowe na to pozwalają, do przydomowych oczyszczalni ścieków, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych w ramach poszczególnych działek budowlanych do gruntu, lub istniejących naturalnych cieków i rowów, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z projektowanych ciągów komunikacyjnych do istniejących rowów melioracji szczegółowej przy zastosowaniu urządzeń podczyszczających,
- w nowo lokalizowanych lub modernizowanych budynkach należy do celów grzewczych lub grzewczo - technologicznych stosować paliwa płynne, gazowe i stałe z wyłączeniem paliw węglowych, lub wykorzystywać alternatywne źródła energii takie jak ogniwa fotowoltaiczne, z wyłączeniem przydomowych elektrowni wiatrowych.



Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówek ustala w szczególności:

- przeznaczenia terenów: tereny usług sportu, rekreacyjno-wypoczynkowe służące

organizacji imprez masowych US; przeznaczenie dopuszczalne: zabudowa usługowa związana z funkcją boiska, zielen urządzone,

- zakaz lokalizacji inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z uwzględnieniem efektu kumulacji wszystkich przedsięwzięć, za wyjątkiem elementów infrastruktury technicznej,
- prawo budowy obiektu szatni oraz obiektu usług gastronomii jako obiektów parterowych z dachem płaskim lub spadzistym dwu i wielospadowymi o kącie nachylenia połaci $15 - 45^0$, o wysokości do kalenicy lub gzymsu max. 6,0 m,
- minimalny wskaźnik intensywności zabudowy na 0,02 oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na 0,2,
- max. powierzchnię zabudowy dla obiektu 150 m^2 z obowiązkiem przeznaczenia min. 50% powierzchni działki budowlanej jako powierzchni biologicznie czynnej,
- w przypadku realizacji obiektu krytego dachem dwu lub wielospadowym obowiązek lokalizacji kierunku przeważającej kalenicy zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu,
- prawo do realizacji ogrodów jordanowskich, placów zabaw, boisk, obiektów małej architektury, oraz ścieżek pieszych i parkingów,
- odprowadzenie ścieków bytowych do szczelnych zbiorników wybieralnych wywożonych do stacji zlewnej nieczystości ciekłych przez koncesjonowanego przewoźnika lub tam gdzie warunki gruntowe na to pozwalają, do przydomowych oczyszczalni ścieków, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych w ramach poszczególnych działek budowlanych do gruntu, lub istniejących naturalnych cieków i rowów, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z projektowanych ciągów komunikacyjnych do istniejących rowów melioracji szczegółowej przy zastosowaniu urządzeń podczyszczających,
- w nowo lokalizowanych lub modernizowanych budynkach należy do celów grzewczych lub grzewczo - technologicznych stosować paliwa płynne, gazowe i stałe z wyłączeniem paliw węglowych, lub wykorzystywać alternatywne źródła energii takie jak ogniwa fotowoltaiczne, z wyłączeniem przydomowych elektrowni wiatrowych.

- przeznaczenia terenów: teren usług kultury UK, przeznaczenie dopuszczalne: usługi oświaty, zieleni urządzona,
- zakaz lokalizacji inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z uwzględnieniem efektu kumulacji wszystkich przedsięwzięć, za wyjątkiem elementów infrastruktury technicznej,
- zakaz lokalizacji działalności produkcyjnej,
- prawo przebudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy z zachowaniem wysokości max. 12,0 m oraz obowiązkiem krycia dachami płaskimi lub dwuspadowymi o kącie nachylenia połąci 15 – 45⁰,
- prawo lokalizacji nowych budynków o w/w parametrach zabudowy w obrębie linii zabudowy,
- prawo do realizacji obiektów małej architektury oraz ścieżek pieszych i miejsc postojowych,
- minimalny wskaźnik intensywności zabudowy na 0,2 oraz maksymalny wskaźnik

- # MIJESJCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI DZIAŁKI NR 16/15, OBRĘB OSÓWIEC
- 0 10 50 100
- RYSunEK PLANU
- SKALA 1:1000
- UCHWAŁA OGŁOSZONA
W DZIENNIKU URzędOWYM
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
POZ. Z DNIA ... R
- ZALĄCZENIE NR 1 c
DO UCHWAŁY NR ...
RADY GMINY ORCHOWO
Z DNIA ... R
- wj. wielkopolski
powiat: słupecki
gmina: OSÓWIEC
obręb: OSÓWIEC
- KOPIA MAPY ZASADNICZEJ
- Sekcja 424.121.082
- Skala 1 : 1000
-
- Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 17.05.1989 r.
- Prawo geodezyjne i kartograficzne
(Dz. U. 2000 r. Nr 100, poz. 1086, ze zm.)
rozporządzenia, rozprowadzenie oraz
reprodukcowanie w celu rozprowadzenia
i rozprowadzenia niniejszej mapy wymaga
zezwolenia Starosty Słupeckiego.
- STAROSTWO POWIATOWE W SŁUPCY
Wydział Geodezji, Kartografii i Kadastro
Słupca, al. Powstań 16 nr st. 3023
Prowadzaca się zgodność niniejszej mapy z oryginalnym
przejściem do Państwowego Zasobu Geodezyjnego
i Kartograficznego w dn. ...
i zawiadomiono w dn. ...
Niniejsza mapa nie może służyć do celów projektowych.
- 19.03.2013
- ## WYRYS ZE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA GMINY ORCHOWO
- ### KIERUNKI ROZWOJU - STREFY
- | | |
|---------|--|
| I | Strefa intensywnego rozwoju |
| II | Strefa umiarkowanego rozwoju |
| III | Strefa ograniczonego rozwoju |
| IV | Strefa ochrony krajobrazu |
| V | Strefa ochrony przyrody |
| VI | Strefa ochrony kultury |
| VII | Strefa ochrony zdrowia |
| VIII | Strefa ochrony sportu |
| IX | Strefa ochrony rekreacji |
| X | Strefa ochrony turystyki |
| XI | Strefa ochrony handlu |
| XII | Strefa ochrony usług |
| XIII | Strefa ochrony przemysłu |
| XIV | Strefa ochrony transportu |
| XV | Strefa ochrony komunikacji |
| XVI | Strefa ochrony energetyki |
| XVII | Strefa ochrony gospodarki wodnej |
| XVIII | Strefa ochrony środowiska |
| XIX | Strefa ochrony kultury i dziedzictwa |
| XX | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu |
| XXI | Strefa ochrony zdrowia i sportu |
| XXII | Strefa ochrony turystyki i rekreacji |
| XXIII | Strefa ochrony handlu i usług |
| XXIV | Strefa ochrony przemysłu i transportu |
| XXV | Strefa ochrony komunikacji i energetyki |
| XXVI | Strefa ochrony gospodarki wodnej i środowiska |
| XXVII | Strefa ochrony kultury i dziedzictwa i przyrody |
| XXVIII | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu i zdrowia |
| XXIX | Strefa ochrony zdrowia i sportu i turystyki |
| XXX | Strefa ochrony turystyki i rekreacji i handlu |
| XXXI | Strefa ochrony handlu i usług i przemysłu |
| XXXII | Strefa ochrony przemysłu i transportu i komunikacji |
| XXXIII | Strefa ochrony komunikacji i energetyki i gospodarki |
| XXXIV | Strefa ochrony gospodarki wodnej i środowiska i kultury |
| XXXV | Strefa ochrony kultury i dziedzictwa i przyrody i zdrowia |
| XXXVI | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu i turystyki i rekreacji |
| XXXVII | Strefa ochrony zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji i handlu |
| XXXVIII | Strefa ochrony turystyki i rekreacji i handlu i usług |
| XXXIX | Strefa ochrony handlu i usług i przemysłu i transportu |
| XL | Strefa ochrony przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki |
| XLI | Strefa ochrony komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska |
| XLII | Strefa ochrony gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa |
| XLIII | Strefa ochrony kultury i dziedzictwa i przyrody i zdrowia i sportu |
| XLIV | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu i turystyki i rekreacji i handlu |
| XLV | Strefa ochrony zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji i handlu i usług |
| XLVI | Strefa ochrony turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu |
| XLVII | Strefa ochrony handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji |
| XLVIII | Strefa ochrony przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki |
| XLIX | Strefa ochrony komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska i kultury |
| L | Strefa ochrony kultury i dziedzictwa i przyrody i zdrowia i sportu i turystyki |
| LI | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu i turystyki i rekreacji i handlu i usług |
| LII | Strefa ochrony zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu |
| LIII | Strefa ochrony turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu |
| LIV | Strefa ochrony handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki |
| LV | Strefa ochrony przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska |
| LVI | Strefa ochrony komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa |
| LVII | Strefa ochrony gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa i przyrody i zdrowia |
| LVIII | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i sportu |
| LIX | Strefa ochrony zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu |
| LV | Strefa ochrony turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji |
| LVI | Strefa ochrony handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki |
| LVI | Strefa ochrony komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa |
| LVI | Strefa ochrony gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa i przyrody i zdrowia i sportu i turystyki |
| LVI | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i sportu i turystyki |
| LVI | Strefa ochrony zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu |
| LVI | Strefa ochrony turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki |
| LVI | Strefa ochrony handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska |
| LVI | Strefa ochrony komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa i przyrody i zdrowia |
| LVI | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i sportu i turystyki i rekreacji |
| LVI | Strefa ochrony zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki |
| LVI | Strefa ochrony turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska |
| LVI | Strefa ochrony handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa |
| LVI | Strefa ochrony komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa i przyrody i zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji |
| LVI | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i sportu i turystyki i rekreacji i handlu i usług |
| LVI | Strefa ochrony zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska |
| LVI | Strefa ochrony turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa |
| LVI | Strefa ochrony handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa i przyrody i zdrowia |
| LVI | Strefa ochrony komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środowiska i kultury i dziedzictwa i przyrody i zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji |
| LVI | Strefa ochrony przyrody i krajobrazu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i sportu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu |
| LVI | Strefa ochrony zdrowia i sportu i turystyki i rekreacji i handlu i usług i przemysłu i transportu i komunikacji i energetyki i gospodarki wodnej i środow |

IV. OCENA ZAGROŻEŃ I STANU ŚRODOWISKA ORAZ POTENCJALNE ZMIANY TEGO STANU W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTÓW PLANÓW

Prognoza oddziaływania na środowisko dotyczy projektów trzech planów miejscowych dla trzech obszarów położonych w gminie Orchowo: działki nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek, części działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówiec, części działki nr 16/15 obrębu ewidencyjnego Osówiec.

Obszar stanowiący działkę nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek, położony jest w południowo-zachodniej części gminy Orchowo, w strefie peryferyjnej zwartej zabudowy wsi Gałczynek. Granice obszaru są (poza południową) słabo czytelne w topografii terenu. Stanowią je: od północy i zachodu – tereny rolne, od wschodu – tereny nieużytków z zadrzewieniami (według ewidencji gruntów droga), a od południa – zwarty pas zieleni nadbrzeżnej (nadjeziornej).

Obszar ma kształt zbliżony do prostokąta o długości około 210 m, a szerokości około 110 m. Jest wydłużony na kierunku południowy-wschód – północny-zachód. Pod względem istniejącego zagospodarowania oraz cech przyrodniczych obszar jest jednorodny. Stanowi teren użytków rolnych. Na obszarze znajduje się tylko jeden niewielki obiekt gospodarczy zlokalizowany w północno-wschodniej jego części. Poza tym obszar jest niezabudowany – użytkowany rolniczo. Obszar posiada dostęp do drogi gminnej prowadzącej przez wieś Gałczynek za pośrednictwem drogi (działka nr 17/17).

Obszar posiada pośrednio dostęp do podstawowych mediów infrastruktury technicznej tj. wody wodociągowej i energii elektrycznej. Nie ma dostępu do sieci kanalizacyjnej.

Pod względem warunków hipsometrycznych obszar jest urozmaicony. Powierzchnia obniża się w kierunku Jeziora Sireckiego. Najwyżej jest położona północno-wschodnie jego część (około 111 m n.p.m.), zaś najniższej część południowo-zachodnia (102 m n.p.m.).

Budowa geologiczna analizowanego obszaru jest jednorodna. W tym rejonie w podłożu występują grunty piaszczyste, o dobrej przepuszczalności i nośności. Na piaszczystych utworach wykształciły się gleby bielicoziemne o niskiej przydatności rolniczej (VI klasy bonitacyjnej). Pod względem szaty roślinnej, obszar opracowania jest ubogi. Stanowią ją uprawy polowe. Brak tu jakiegokolwiek roślinności drzew i krzewów. Obszar jest miejscem mało atrakcyjnym dla fauny. Nie stwierdzono występowania w tym rejonie żadnych chronionych gatunków zwierząt, w szczególności ptaków. Nie stwierdzono tu migracji płazów i bytowania nietoperzy.

Pod względem zagospodarowania otoczenie obszaru opracowania jest zróżnicowane. Na południowy-zachód znajduje się Jezioro Sireckie ze zwartym pasem zieleni przybrzeżnej, na

północ i wschód znajduje się zabudowa wsi Gałczynek, a na północny-zachód znajdują się tereny rolne.

Obszar jest zmeliorowany. Znajdują się tu podziemne ciągi melioracji szczegółowej (drenarskie). Ponadto przez obszar nie prowadzą żadne inne napowietrzne ani podziemne ciągi infrastrukturalne mogące stanowić ograniczenie dla zabudowy.

Na obszarze objętym opracowaniem nie występują żadne wody powierzchniowe pochodzenia naturalnego.

Pierwszy poziom wód gruntowych na terenie opracowania znajduje się na głębokości około 3-4 m poniżej powierzchni terenu w części północnej i około 2 m p.p.t. w części południowej. Nie stanowi to ograniczenia dla lokalizacji zabudowy.

Na obszarze opracowania i w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie ma żadnych źródeł emisji hałasu.



źródło: geoportal.gov.pl

Obszar stanowiący część działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówek, położony jest w środkowej części gminy Orchowo, w południowo-wschodniej części zwartej zabudowy wsi Wólka Orchowska. Granice obszaru są (poza południowo-zachodnią) czytelne w topografii

terenu. Stanowią je: od północy – droga powiatowa, od zachodu – zabudowa wsi Wólka Orchowska, od wschodu – droga gruntowa, a od południa – tereny rolne.

Obszar ma kształt zbliżony do trapezu o wymiarach około 110 x 100 m. Pod względem istniejącego zagospodarowania oraz cech przyrodniczych obszar jest jednorodny. Stanowi teren użytków rolnych. Jest niezabudowany – użytkowany rolniczo. Obszar posiada bezpośredni dostęp do drogi powiatowej o nawierzchni bitumicznej. Obszar posiada pośrednio dostęp do podstawowych mediów infrastruktury technicznej tj. wody wodociągowej i energii elektrycznej. Nie ma dostępu do sieci kanalizacyjnej.

Pod względem warunków hipsometrycznych obszar jest mało urozmaicony. Powierzchnia jest płaska, zalega na wysokości 109-110 m n.p.m.

Budowa geologiczna analizowanego obszaru jest jednorodna. W tym rejonie w podłożu występują grunty gliniasto-piaszczyste, o średniej przepuszczalności i dobrej nośności. Na tego typu utworach wykształciły się gleby brunatne o wysokiej przydatności rolniczej (klasa IVa). Pod względem szaty roślinnej, obszar opracowania jest ubogi. Stanowią ją uprawy polowe. Ponadto znajduje się tu kilka drzew w dwóch grupach (w części zachodniej i północno-wschodniej obszaru) i niewielkie grupy krzewów. Obszar jest miejscem mało atrakcyjnym dla fauny. Nie stwierdzono występowania w tym rejonie żadnych chronionych gatunków zwierząt, w szczególności ptaków. Nie stwierdzono tu migracji płazów i bytowania nietoperzy.

Pod względem zagospodarowania otoczenie obszaru opracowania jest zróżnicowane. Na północ i zachód znajduje się zabudowa wsi Wólka Orchowska, a na południe i wschód – tereny rolne.

Obszar jest zmeliorowany. Znajdują się tu podziemne drenarskie ciągi melioracji szczegółowej. Ponadto przez obszar nie prowadzą żadne inne napowietrzne ani podziemne ciągi infrastrukturalne mogące stanowić ograniczenie dla zabudowy.

Na obszarze objętym opracowaniem nie występują żadne wody powierzchniowe.

Pierwszy poziom wód gruntowych na terenie opracowania znajduje się na głębokości około 2-3 m poniżej powierzchni terenu. Nie stanowi to ograniczenia dla lokalizacji zabudowy.

Na obszarze opracowania i w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie ma żadnych źródeł emisji uciążliwego hałasu. Ruch na drodze powiatowej stanowiącej północną granicę obszaru jest niewielki.



źródło: geoportal.gov.pl

Obszar stanowiący część działki nr 16/15 obrębu ewidencyjnego Osówiec, położony jest w południowej części gminy Orchowo, w środkowej części zwartej zabudowy wsi Osówiec. Granice obszaru są (poza północną) czytelne w topografii terenu. Stanowią je: od południa – droga powiatowa, od zachodu i północny – tereny użytków rolnych, a od wschodu – granica (ogrodzenie) sąsiedniej zabudowanej nieruchomości.

Obszar ma kształt zbliżony do prostokąta o długości około 50 i szerokości około 35 m. Pod względem istniejącego zagospodarowania oraz cech przyrodniczych obszar jest jednorodny. Stanowi teren użytków rolnych. Jest niezabudowany. Obszar posiada bezpośredni dostęp do drogi gminnej o nawierzchni bitumicznej. Obszar posiada pośrednio dostęp do podstawowych mediów infrastruktury technicznej tj. wody wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i energii elektrycznej.

Pod względem warunków hipsometrycznych obszar jest mało urozmaicony. Powierzchnia jest płaska, zalega na wysokości 106-106,5 m n.p.m.

Budowa geologiczna analizowanego obszaru jest jednorodna. W tym rejonie w podłożu występują grunty gliniaste, o średniej przepuszczalności i dobrej nośności. Na tego typu utworach wykształciły się gleby brunatne o wysokiej przydatności rolniczej (klasa IIb). Pod względem szaty roślinnej, obszar opracowania jest ubogi. Stanowią ją murawy trawiaste o

niskich walorach przyrodniczych. Brak tu zieleni wysokiej i krzewów. Obszar jest miejscem nieatrakcyjnym dla fauny. Nie stwierdzono występowania w tym rejonie żadnych chronionych gatunków zwierząt, w szczególności ptaków. Nie stwierdzono tu migracji płazów i bytowania nietoperzy.

Pod względem zagospodarowania otoczenie obszaru opracowania jest jednorodne. Na północ, wschód i południe znajduje się zabudowa wsi Osowiec, jedynie na zachód znajdują się tereny użytków rolnych (pozostała część działki nr 16/15).

Przez obszar nie prowadzą żadne inne napowietrzne ani podziemne ciągi infrastrukturalne mogące stanowić ograniczenie dla zabudowy.

Na obszarze objętym opracowaniem nie występują żadne wody powierzchniowe.

Pierwszy poziom wód gruntowych na terenie opracowania znajduje się na głębokości około 2-3 m poniżej powierzchni terenu. Nie stanowi to ograniczenia dla lokalizacji zabudowy.

Na obszarze opracowania i w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie ma żadnych źródeł emisji uciążliwego hałasu. Ruch na drodze gminnej stanowiącej południową granicę obszaru jest niewielki.



źródło: geoportal.gov.pl

Pod względem regionalizacji fizycznogeograficznej wszystkie trzy obszary objęte opracowaniem są położone jest w mezoregionie Pojezierze Gnieźnieńskie stanowiącego część makroregionu pojezierza Wielkopolskiego. Przeważa tu falista i płaska wysoczyzna morenowa (na której leżą obydwie tereny obrębu Osówiec), rozcięte systemem rynien subglacjalnych i dolin wód roztopowych (obszar w Gałczynku).

Wszystkie trzy obszary objęte opracowaniem nie znajdują się w zasięgu terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, w tym poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Obszary, tak jak cała gmina Orchowo, znajdują się w zasięgu dwóch głównych zbiorników wód podziemnych, podstawą wydzielenia których była „Mapa obszarów głównych wód podziemnych” A. Kleczkowskiego. Jest to czwartorzędowy zbiornik „Wielkopolska Dolina Kopalna” nr 144 z kredowymi i czwartorzędownymi utworami wodonośnymi, w strefie stanowiącej obszar wysokiej ochrony (OWO), o średniej głębokości ujęć 60 m oraz subzbiornik „Inowrocław-Gniezno” nr 143 trzeciorzędowy o głębokości stropu warstwy wodonośnej 80 m. Zbiornik „Wielkopolska Dolina Kopalna” to wody niskiej jakości III klasy, a zbiornik „Inowrocław-Gniezno” – średniej jakości II klasy.

Wyniki monitoringu diagnostycznego wód podziemnych, realizowanego w 2012 r. przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu na stanowisku Smolniki Powidzkie w sąsiedniej gminie Powidz, najbliższym w rejonie Orchowa – JCWPd nr 64 - wykazują II klasę (wody dobrej jakości).

W rejonie obszarów objętych analizą nie były prowadzone monitoringowe pomiary jakości powietrza atmosferycznego i poziomów natężenia dźwięku. Jednak wyniki zarejestrowane na jedynym na terenie powiatu słupeckiego stanowisku pomiarowym zlokalizowanym we wsi Waclawów, na którym poziomy stężenie dwutlenku siarki i dwutlenku azotu należą do najniższych w województwie wielkopolskim, uprawniają do stwierdzenia, że także na terenie gminy Orchowo nie zostały przekroczone dopuszczalne poziomy stężenie tych substancji. Jedynie wątpliwe jest spełnianie norm przez pył zawieszony z uwagi na powszechne wykorzystywanie do ogrzewania budynków węgla, miału węglowego i drewna. W tym kontekście bardzo ważne są ustalenia projektów planów, które dla wszystkich trzech terenów, zakazano stosowania paliw węglowych w nowo lokalizowanych lub modernizowanych budynkach.

Wyniki „Rocznej oceny jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2012” wskazują, że w strefie wielkopolskiej, w której znajduje się gmina Orchowo stwierdzono:

- według kryteriów odniesionych do stanu zdrowia przekroczeń dopuszczalnego poziomu (strefa A) nie stwierdzono dla dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, pyłu zawieszonego PM_{2,5}, ołowiu, benzenu i tlenku węgla, natomiast przekroczenia dopuszczalnych poziomów stwierdzono dla pyłu zawieszonego PM₁₀ i benzo(a)pirenu (klasa C) oraz dla ozonu (klasa D₂),
- według kryteriów odniesionych do ochrony roślin przekroczeń dopuszczalnego poziomu (strefa A) nie stwierdzono dla dwutlenku siarki i tlenków azotu, natomiast przekroczenia dopuszczalnych poziomów stwierdzono dla ozonu (klasa C).

Źródłami emisji są zanieczyszczenia energetyczne w postaci tzw. „niskiej emisji”. Istniejące na obszarze wsi Gałczynek, Wólka Orchowska i Osówiec obiekty zabudowy jako źródła ciepła wykorzystują dla celów grzewczych tradycyjne źródła energii w postaci paliw nieodnawialnych (węgiel, miał węglowy, drewno), w wyniku spalania których są emitowane pyły i gazy.

Obszar położony w obrębie Gałczynek znajduje się w granicach Powidzkiego Parku Krajobrazowego, powołanego przez Wojewodę Konińskiego rozporządzeniem nr 18 z dnia 16 grudnia 1998 r. Został utworzony w celu ochrony środowiska przyrodniczego, swoistych cech krajobrazu oraz zabezpieczenia wartości historycznych i kulturowych tego regionu. Ogólnymi zasadami zagospodarowania i wykorzystania Parku są:

- podporządkowanie tego terenu wymogom ochrony środowiska,
- ochrona naturalności krajobrazu jeziornego,
- rozwój wszelkich form turystyki i wypoczynku,
- ochrona licznych stanowisk archeologicznych i zachowanych zabytków architektury.

Rozporządzenie nr 231/06 Wojewody Wielkopolskiego z dn. 29 grudnia 2006 r. w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2007 r. Nr 1, poz. 4), wraz z wymienionymi w nim zakazami, obecnie nie obowiązuje.

Obszary położone w obrębie Osówiec a także obszar w obrębie Gałczynek znajdują się w granicach Powidzko-Bieniszewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Na obszarze tym wymogi ochrony kojarzone są z wymogami racjonalnej gospodarki, nie są to więc obszary wyłączone z użytkowania gospodarczego, ale obszary, na których formy gospodarowania są dostosowane do określonych rygorów ochrony. Nie obowiązują tu jednak żadne zakazy, gdyż Uchwała Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986r., zmieniona Rozporządzeniem Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998 r. zmieniającym uchwałę w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych terenów utraciła ważność.

Obszar w obrębie Gałczynek znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 mającego znaczenie dla Wspólnoty „Pojezierze Gnieźnieńskie” PLH300026. Szczególnie cenne są tutaj jeziora, wraz z charakterystycznymi siedliskami przyrodniczymi, oraz lasy, które stanowią ważne ekosystemy z punktu widzenia ponadregionalnej egzystencji i migracji gatunków fauny i flory. Istotne więc dla zachowania różnorodności biologicznej w szerszej skali przestrzennej będzie przede wszystkim zachowanie i odtwarzanie siedlisk przyrodniczych oraz unikanie ich fragmentacji.

We wsi Wólka Orchowska na działce nr 66 znajduje się dąb szypułkowy o obwodzie 127 cm uznany za pomnik przyrody. Na obszarach i w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie występują żadne użytki ekologiczne.

Na wszystkich trzech obszarach i w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie występują żadne obiekty zabytkowe ani stanowiska archeologiczne.

W przypadku braku realizacji projektów planów nie przewiduje się wystąpienia nowych istotnych zagrożeń dla środowiska. Jednak dalsze prowadzenie gospodarki przestrzennej na analizowanych terenach, w przypadku braku planów miejscowych, mogłoby odbywać się w sposób doraźny przez wydawanie jednostkowych decyzji administracyjnych. Mogłyby zatem hipotetycznie powstawać obiekty lub zespoły zabudowy o różnych funkcjach, o różnych parametrach urbanistycznych, lokalizacja których mogłaby spowodować zagrożenia dla ładu przestrzennego, jakości wód, powietrza, fauny i flory.

V. PROBLEMY ORAZ CELE OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTÓW PLANÓW

Obszary objęte projektami planów położone są w południowo-zachodniej, środkowej i południowej części gminy Orchowo. Znajdują się w obrębie zwartej zabudowy (część działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówiec i część działki nr 16/15 obrębu ewidencyjnego Osówiec) lub w strefie peryferyjnej zwartej zabudowy (działka nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek).

Wszystkie obszary stanowią użytki rolne różnych klas bonitacyjnych (IIIb, IVa, VI). Poza jednym obiektem na działce w obrębie Gałczynek, są niezabudowane.

Należy podkreślić, że przeprowadzona analiza planowanego zagospodarowania wszystkich trzech obszarów określona w projektach planów wykazała pełną zgodność z niedawno uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orchowo, przyjętym Uchwałą Nr XXVI/203/12 Radu Gminy Orchowo z dnia 20 grudnia 2012 r.

Projekty planów ustalają dla trzech obszarów wprowadzenie nowych funkcji:

zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, dróg wewnętrznych, usług sportu i usług kultury. Określone zostały wskaźniki i parametry urbanistyczne, nieprzekraczalne linie zabudowy, wskaźniki intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej. W celu minimalizacji ewentualnych, przewidywanych negatywnych oddziaływań projekty planów zawierają szereg ustaleń proekologicznych.

Problemy ochrony środowiska przy założeniu projektowanych nowych funkcji mogą stanowić: zagrożenia walorów krajobrazowych, zagrożenie powierzchni ziemi, zagrożenie jakości wód, zagrożenie jakości powietrza i zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych oraz chronionych gatunków roślin i zwierząt.

W kontekście ewentualnych zagrożeń walorów krajobrazowych ograniczono maksymalną wysokość nowej zabudowy do maksymalnie 12 m na terenach RM i UK oraz 10 m na terenie MN.

Ewentualny problem zagrożenia dla powierzchni ziemi rozwiązano przez racjonalne zaprojektowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy, w szczególności w odległości 100 m od linii brzegowej Jeziora Sireckiego na terenach MN i RM. Intensywność zabudowy ograniczono do maksymalnie 0,6 na terenach MN i RM, 0,2 dla terenu US i 0,5 dla terenu UK. Warto podkreślić, że na terenie R, w celu przeciwdziałania procesom erozyjnym, nakazano od strony terenów zabudowanych i na obszarach o znacznym skłonie terenu obowiązek do nasadzenia zieleni izolacyjno – ochronnej wysokiej i niskiej o składzie gatunkowym odpowiadającym miejscowym warunkom siedliskowym.

Problem ewentualnego zagrożenia jakości wód zminimalizowano przez nakaz odprowadzania ścieków bytowych do sieci kanalizacji sanitarnej na terenie UK. Na pozostałych terenach z powodu braku kanalizacji sanitarnej nakazano odprowadzanie ścieków bytowych do szczelnych zbiorników wybieralnych wywożonych do stacji zlewnej nieczystości ciekłych lub tam gdzie warunki gruntowe na to pozwalają, do przydomowych oczyszczalni ścieków. Z uwagi na mało intensywny program nowego zainwestowania takie rozwiązania nie będą stanowić istotnego zagrożenia dla wód.

Dla minimalizacji emisji zanieczyszczeń energetycznych skutkujących pogarszanie jakości powietrza, na wszystkich terenach w nowo lokalizowanych lub modernizowanych budynkach nakazano do celów grzewczych lub grzewczo-technologicznych stosować paliwa płynne, gazowe i stałe z wyłączeniem paliw węglowych, lub wykorzystywać alternatywne źródła energii takie jak ogniwa fotowoltaiczne, z wyłączeniem przydomowych elektrowni wiatrowych. Takie ustalenie zabezpiecza w sposób wystarczający ewentualny wzrost emisji zanieczyszczeń energetycznych do powietrza, skutkujący nasileniem tzw. niskiej emisji.

Realizacja ustaleń projektów planów nie pozostaje w sprzeczności z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotnymi z punktu widzenia projektów planów, w szczególności nie wywoła zmiany wpływu na obszary Natura 2000. Ze względu na wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenach MN i RM w odległości 100 m od brzegu Jeziora Sireckiego nie powinno nastąpić zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 „Pojezierze Gnieźnieńskie”.

Na poziomie krajowym podstawowym dokumentem w zakresie ochrony środowiska jest Polityka ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016, przyjęta Uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 maja 2009 r. Głównymi celami ochrony środowiska są: ochrona zasobów naturalnych i poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego. Analizowane projekty planów w tym kontekście są zgodne z celami ochrony środowiska i realizują konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju, rozumianego jako taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

Rozdział 2.7 dokumentu pt. „Aspekt ekologiczny w planowaniu przestrzennym” określa w szczególności cele średniookresowe do 2016 r. i kierunki działań w latach 2009-2012. W tym kontekście oceniane projekty planów, stanowiąc instrument do realizacji nowych inwestycji, zapewniają racjonalną gospodarkę terenami, zachowanie ładu przestrzennego, uwzględniają przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, zapewniają ochronę korytarzy ekologicznych, dostosowują planowane zainwestowanie do pojemności przestrzennej środowiska, uwzględniają wyniki monitoringu środowiska, w szczególności w zakresie powietrza, wód i hałasu.

Cele ochrony przyrody określa ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Są to m.in.: utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów, zachowanie różnorodności biologicznej, zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony, ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach, oraz zadrzewień, utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody.

Ze względu na specyfikę obszarów, ich położenie, dotychczasowe użytkowanie i planowane funkcje oraz położenie na terenach prawnie chronionych, cele ochrony przyrody w projektach

planów realizowane są poprzez: zapewnienie wskaźników powierzchni biologicznie czynnej, zapewnienie racjonalnych wskaźników intensywności zabudowy, odprowadzanie ścieków komunalnych do kanalizacji na terenie UK, zaopatrzenie w energię ciepłą nowych i rozbudowywanych budynków z wykluczeniem węgla, nasadzenia zieleni izolacyjno-ochronnej na terenie R, wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 100 m od strony jeziora na terenach MN i RM.

VI. OCENA PRZEWIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO MOŻLIWOŚCI I SPOSOBY ICH OGRANICZANIA, ZAPOBIEGANIA LUB KOMPENSACJI ORAZ MOŻLIWE ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE

Zmiany dotychczasowego zagospodarowania terenów zawarte w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do obecnego stanu dotyczą wprowadzenia nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, dróg wewnętrznych, usług sportu i usług kultury, na obszary dotychczas praktycznie niezabudowane, użytkowane rolniczo.

Podstawą określenia potencjalnych zagrożeń i konfliktów, jakie może spowodować realizacja projektów planów była wnikliwa ocena dokonana podczas wizji terenowej, analiza dotychczasowego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenów wraz z ich otoczeniem oraz analiza uwarunkowań ekofizjograficznych wykonana na podstawie dostępnych materiałów.

Przedmiotem oceny były następujące elementy środowiska: różnorodność biologiczna, ludzie, zwierzęta, rośliny, woda, powietrze, powierzchnia ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne, z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy. Oceniono również wpływ na obszary Natura 2000, w tym chronione siedliska przyrodnicze oraz chronione gatunki roślin i zwierząt.

W ocenie zastosowano trzy stopnie zagrożenia, jakie mogą wyrzucić proponowane zmiany przeznaczenia terenów na poszczególne komponenty środowiska: mały (1), średni (2) i znaczący (3). W wyniku realizacji projektów planów może też nastąpić poprawa warunków środowiska przyrodniczego (+) lub w wyniku braku oddziaływania warunki pozostają bez zmian (0).

Pod pojęciem zagrożenie małe rozumieć należy typowe zmiany i przekształcenia danego komponentu środowiska o niewielkich walorach, a także jakie spowoduje realizacja

ustaleń planu w terenie już zainwestowanym lub przewidzianym do zainwestowania w obowiązującym planie.

Zagrożenie średnie związane jest z przekształceniem poszczególnych komponentów o średnich walorach, jakie spowoduje realizacja ustaleń planu w terenie niezainwestowanym lub zainwestowanym w niewielkim stopniu. Zmiany te wiązać się będą z budową obiektów kubaturowych i infrastruktury, bądź z funkcjonowaniem inwestycji mogących w odczuwalny sposób negatywnie wpływać na środowisko i życie ludzi.

Zagrożenie znaczące wiązać się będzie z radykalnymi zmianami i przekształceniami poszczególnych komponentów środowiska o dużych walorach, a związanych z budową obiektów i infrastruktury, bądź z funkcjonowaniem inwestycji mogących w znaczący sposób negatywnie wpływać na środowisko.

Poprawa warunków środowiska wiązać się będzie z sytuacjami, gdzie wprowadzone ustalenia sprzyjają bądź poprawiają dotychczasowe uwarunkowania i zapewniają ochronę jego walorów.

Warunki pozostają bez zmian w sytuacjach, gdy ustalenia planu nie mają wpływu na elementy środowiska lub gdy są zgodne z dotychczasowymi zasadami i sposobami zagospodarowaniem terenu.

Szczegółową ocenę terenów, w ujęciu poszczególnych komponentów środowiska z uwzględnieniem opisanych kryteriów, zawiera poniższa tabela.

Symbole terenów	Elementy środowiska												
	Natura 2000	Różnorodność biologiczna	Ludzie	Zwierzęta	Rośliny	Woda	Powietrze	Powierzchnia ziemi	Krajobraz	Klimat	Zasoby naturalne	Zabytki	Dobra materialne
MN	1	1	+	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0
RM	1	1	+	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0
R	0	+	0	0	+	0	0	+	0	0	0	0	0
KDW	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
US	0	0	+	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0
UK	0	0	+	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0

Analizując zanotowane w tabeli wyniki przeprowadzonej oceny wpływu realizacji projektów planów na poszczególne komponenty środowiska należy stwierdzić, że planowane zmiany funkcji i zagospodarowania terenów na obszarze objętym projektami planów spowodują niewielką ingerencję w środowisko.

Z przeprowadzonej oceny wynika, że planowane zmiany będą mieć wpływ, w różnym zakresie, na część komponentów środowiska, lecz nie będzie to oddziaływanie negatywne znaczące. Nastąpi co najwyżej negatywne oddziaływanie w stopniu małym, w stosunku do kilku elementów środowiska. Nie zidentyfikowano oddziaływania na: zwierzęta, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne. W odniesieniu do różnorodności biologicznej, jakości życia ludzi, roślin i powierzchni ziemi na niektórych terenach prognozuje się nawet poprawę stanu.

Z uwagi na położenie obszaru działki nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek w granicach **obszaru Natura 2000** – obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Pojezierze Gnieźnieńskie”. Ochrona objęto obszar o młodoglacjalnej rzeźbie z bogactwem form - rynny polodowcowe, morena czołowa, morena denna, równina sandrowa. Charakteryzuje się bogactwem jezior. Lasy, choć są od wieków użytkowane gospodarczo, to zachowały naturalne rysy. Przeważają drzewostany mieszane. Do najlepiej zachowanych kompleksów leśnych należą Lasy Miradzkie. Na szczególną uwagę zasługują najlepiej w Wielkopolsce wykształcone i zachowane fitocenozy świetlistej dąbrowy *Potentillo albae-Quercetum*. Na dnie rynien wzdłuż jezior oraz w bezodpływowych zagłębieniach zachowały się fragmenty łągów jesionowo-olszowych *Fraxino-Alnetum* i olsów *Carici elongatae-Alnetum*. Wykształciły się interesujące zbiorowiska roślinności torfowiska niskiego i przejściowego. W otoczeniu jezior rozciągają się zróżnicowane pod względem syntaksonomicznym i florystycznym zbiorowiska łąkowe. Wśród nich licznie reprezentowane są zbiorowiska kalcyfilne i ziołoroślowe. Największym zagrożeniem odnoszącym się do większej części obszaru jest katastrofalnie obniżający się poziom wód w jeziorach. Jako główną przyczynę należy upatrywać bliskie sąsiedztwo odkrywek węgla brunatnego KWB Konin. Niezwykle groźnym zjawiskiem jest także żywiołowo rozwijająca się zabudowa rekreacyjna nad brzegami jezior.

Ustalenia projektu planu dla działki nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek minimalizują zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt dla których wyznaczono obszar „Pojezierze Gnieźnieńskie”. Zezwolono na lokalizację nowej zabudowy na terenach MN i RM w odległości nie mniejszej niż 100 od linii brzegowej Jeziora Sireckiego i przybrzeżnego pasa drzew z przewagą topoli, olchy i wierzby. Natomiast na terenie R od strony terenów zabudowanych i na obszarach o znacznym skłonie terenu nakazano obowiązek nasadzenia zieleni izolacyjno-ochronnej wysokiej i niskiej o składzie gatunkowym odpowiadającym miejscowym warunkom siedliskowym.

Na obszarze Natura 2000 nie stwierdzono występowania żadnych gatunków ptaków, których dotyczy art. 4 dyrektywy ptasiej oraz wymienionych w załączniku II dyrektywy siedliskowej. Nie stwierdzono tu także występowania ptaków regularnie migrujących nie wymienionych w załączniku I dyrektywy ptasiej. Standardowy formularz danych dla obszaru „Pojezierze Gnieźnieńskie” jako gatunki zwierząt chronionych wymienia: wydrę, traszkę grzebieniastą, kumaka nizinnego i piskorza. Oddziaływanie na nie nowej zabudowy na działce nr 17/18 w obrębie Gałczynek będzie negatywne w stopniu co najwyżej małym. Nie będzie znaczące. Realizacja nowej zabudowy nie spowoduje zagrożenia dla mozaikowego układu roślinności naturalnej wśród ekosystemów rolniczych, która to jest określana jako szczególna wartość „Pojezierza Gnieźnieńskiego” i decyduje o jej bardzo wysokich walorach. Na pozostałych dwóch obszarach oddalonych od obszarów Natura 2000 negatywne oddziaływanie nie wystąpi.

Planowane zmiany zagospodarowania obszarów objętych projektami planów miejscowych nie spowodują znacząco negatywnych zmian **różnorodności biologicznej**. Planowane zmiany zagospodarowania terenów nie spowodują znacznego zwiększenia programu nowej zabudowy (mieszkaniowej, zagrodowej, usługowej) i ubytku powierzchni biologicznie czynnej.

Projekty planów dopuszczają lokalizację nowej zabudowy kosztem powierzchni aktywnej przyrodniczo lecz przyjęte wskaźniki maksymalnej intensywności zabudowy nie są wysokie. Dla terenów MN i RM intensywność ta nie może być wyższa niż 0,6, dla terenu UK nie wyższa niż 0,5, a dla terenu US nie wyższa niż 0,2. Pod zabudowę zostaną przeznaczone tereny użytków rolnych o niskiej obecnie różnorodności biologicznej.

W celu minimalizacji ewentualnych negatywnych oddziaływań projekty planów zapewniają zachowanie co najmniej 50% dla terenu US i 40% dla terenów MN, RM, UK jako powierzchni biologicznie czynnej. Pozwoli to na urządzenia różnopoziomowej zieleni na każdej z działek. W szczególności na terenie R nakazano obowiązek nasadzenia zieleni izolacyjno-ochronnej wysokiej i niskiej o składzie gatunkowym odpowiadającym miejscowym warunkom siedliskowym.

Planowane zmiany zagospodarowania terenów na analizowanych obszarach spowodują zróżnicowane oddziaływania na **ludzi**. Na terenach KDW i R nie zajdą żadne zmiany w tym zakresie. Na terenach MN, RM, US i UK poprawi się jakość życia ludzi. Na terenie MN przewiduje się poprawę jakości życia ludzi poprzez umożliwienie budowy budynków mieszkalnych na atrakcyjnym terenie o wysokich walorach fizjonomicznych,

położonym w pobliżu jeziora. Na terenie RM stworzy się możliwość wypoczynku dla ludzi w gospodarstwie agroturystycznym. Na terenie US powstanie boisko sportowe przez co zostaną stworzone warunki do uprawiania gier zespołowych, a na terenie UK będzie mogła powstać świetlica wiejska z funkcją oświatową. Wszystkie tereny są łatwo dostępne komunikacyjnie. Zapewniono stosowną ilość miejsc parkingowych. Realizacja ustaleń planów poprawi jakość życia, wypoczynku i rekreacji mieszkańców i turystów. Przewidywane zmiany będą bezpośrednie, długoterminowe i stałe.

Realizacja projektów planów nie spowoduje negatywnego oddziaływania na **zwierzęta**. Powstanie nowej zabudowy będzie miało miejsce na terenach obecnie stanowiących użytki rolne. Obszary objęte opracowaniem są miejscami mało atrakcyjnymi dla fauny. Na żadnym terenie nie stwierdzono występowania chronionych gatunków zwierząt, w szczególności ptaków. Nie stwierdzono migracji płazów i bytowania nietoperzy. Planowane zmiany przeznaczenia terenów nie będą zmieniać warunków życia fauny na terenach sąsiednich, w szczególności także na sąsiednim Jeziorze Sireckim w obrębie Gałczynek. Wzrost antropopresji będzie niewielki, a ustalenia proekologiczne, w szczególności pozostawiające wolny od zabudowy pas terenu o szerokości 100 m na terenie R, ograniczają ewentualne uciążliwości do minimum. Nie będą w ten rejon przemieszczać się płazy i nie powstaną żadne zagrożenia w tym zakresie. Projekt planu nie spowoduje żadnych zagrożeń dla ptaków chronionych. W okolicy nie zinwentaryzowano ich gniazd.

Realizacja projektów planów nie spowoduje negatywnego oddziaływania na **rośliny**. Planowane zmiany zagospodarowania terenów nie spowodują znacznego zwiększenia programu nowej zabudowy i ubytku powierzchni porośniętej roślinnością agrocenoz i muraw. W nieznacznym stopniu zmniejszy się areał upraw polowych. Z drugiej strony należy zaznaczyć, że ustalenie nowych racjonalnych zasad zagospodarowania obszarów pozwoli na kształtowanie nowej zieleni, w szczególności na terenie R, gdzie od strony terenów zabudowanych i na obszarach o znacznym skłonie terenu nakazano obowiązek nasadzenia zieleni izolacyjno-ochronnej wysokiej i niskiej o składzie gatunkowym odpowiadającym miejscowym warunkom siedliskowym, jak również pozostałych terenach dla których przewidziano minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej. Pozwoli to na urządzenia różnopościowej zieleni na każdej z działek.

Planowane zmiany przeznaczenia terenów nie powinny spowodować powstania negatywnych oddziaływań na **wodę**. Planowane wprowadzenie nowej zabudowy na tereny

dotychczas stanowiące użytki rolne spowodują wzrost ilości wytwarzanych ścieków. Projekty planów zabezpieczają zbiorowe odprowadzenie ścieków bytowych tylko na terenie UK w obrębie Osówiec, gdyż tylko ta miejscowość posiada kanalizację sanitarną. Jest to rozwiązanie optymalne w tym zakresie i minimalizuje potencjalną możliwość zanieczyszczenia wód podziemnych. Natomiast na dwóch pozostałych obszarach tj. Gałczyńku (tereny MN, RM, KDW) i Wólce Orchowskiej (teren US) z powodu braku kanalizacji sanitarnej nakazano odprowadzanie ścieków bytowych do szczelnych zbiorników wybieralnych wywożonych do stacji zlewnej nieczystości ciekłych lub tam gdzie warunki gruntowe na to pozwalają, do przydomowych oczyszczalni ścieków. Z uwagi na mało intensywny program nowego zainwestowania takie rozwiązania nie będą stanowić istotnego zagrożenia dla wód. Nie można jednak całkowicie wykluczyć, w sytuacjach awaryjnych, przedostania się do gruntu i wód podziemnych substancji ropopodobnych z terenów poszczególnych posesji, np. z miejsc parkowania pojazdów. Projekt planu nie zawiera natomiast żadnych ustaleń, których realizacja mogłaby powodować zagrożenie bakteriologiczne.

Realizacja ustaleń projektów planów nie spowoduje ograniczenia możliwości infiltracji wód opadowych i roztopowych, a tym samym przyspieszonego skoncentrowanego odpływu tych wód, nawet w czasie ulewnych opadów atmosferycznych i roztopów. Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych będzie realizowane w ramach poszczególnych działek budowlanych do gruntu, lub istniejących naturalnych cieków i rowów. Natomiast odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z projektowanych ciągów komunikacyjnych nastąpi do istniejących rowów melioracji szczegółowej przy zastosowaniu urządzeń podczyszczających. Są to rozwiązania prawidłowe.

Realizacja nowych inwestycji spowoduje pewne negatywne oddziaływania na **powietrze i klimat akustyczny**. Zwrócić należy uwagę, że planowana realizacja nowej zabudowy: mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej, dróg wewnętrznych, usług sportu i usług kultury, w stosunku do obecnego sposobu zagospodarowania terenów, będzie skutkować większą niż dotychczas emisją gazów i pyłów do powietrza oraz większą emisją hałasu. Będzie to jednak negatywne oddziaływanie co najwyżej w stopniu małym.

Źródłami zanieczyszczeń powietrza będą zarówno emisje energetyczne z budynków, jak i emisje spalin z pojazdów samochodowych. Projekty planów rygorystycznie określają dopuszczalny sposób zaopatrzenia w ciepło nowo lokalizowanych lub modernizowanych budynkach, tj. należy do celów grzewczych lub grzewczo-technologicznych stosować paliwa płynne, gazowe i stałe z wyłączeniem paliw węglowych, lub wykorzystywać alternatywne

źródła energii takie jak ogniwa fotowoltaiczne, z wyłączeniem przydomowych elektrowni wiatrowych. Taki sposób gwarantuje ograniczenie „niskiej emisji” i nie pogarszanie się stanu aerosanitarne.

W tym kontekście projekty planów są zgodne z Uchwałą Nr XXIX/563/12 z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy: gnieźnieńsko-wrzesińskiej (strefa powiat gnieźnieński) w woj. wielkopolskim, ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z dnia 15.01.2013 r. poz. 469. Program ten jest określony ze względu na stwierdzone przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM₁₀, a przewidziane w projektach planów rozwiązania są racjonalne w kontekście ochrony powietrza i realizacji określonych w cytowanej Uchwale kierunków działań. Przyjęte w projektach planów rozwiązania z pewnością nie przyczyną się do zwiększenia stężenia pyłu zawieszonego PM₁₀ w powietrzu powyżej poziomu dopuszczalnego.

Skutki oddziaływania projektu planu w zakresie powietrza będą bezpośrednie, skumulowane i długoterminowe.

Planowane prace ziemne związane z budową nowych obiektów budowlanych na terenach MN, RM, US i UK, spowodują w co najwyżej w małym stopniu negatywne oddziaływanie na **powierzchnię ziemi**. Obszary objęte opracowaniem, co prawda praktycznie nie są obecnie zabudowane, jednak program nowej zabudowy nie jest bogaty. Przyjęte wskaźniki maksymalnej intensywności zabudowy nie są wysokie. Dla terenów MN i RM intensywność ta nie może być wyższa niż 0,6, dla terenu UK nie wyższa niż 0,5, a dla terenu US nie wyższa niż 0,2. W celu minimalizacji ewentualnych negatywnych oddziaływań projekty planów zapewniają zachowanie co najmniej 50% dla terenu US i 40% dla terenów MN, RM, UK jako powierzchni biologicznie czynnej. Pozwoli to na urządzenia różnorodnej zieleni na każdej z działek. Na wszystkich terenach wprowadzono zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu z wyłączeniem prac związanych z budową obiektów infrastruktury technicznej.

Na terenach MN, RM, US i UK w trakcie realizacji inwestycji, a zwłaszcza podczas wykonywania wykopów pod fundamenty, urządzenia infrastruktury technicznej i dojazdu, nastąpi naruszenie i częściowe zniszczenie fizycznej i biologicznej struktury powierzchniowej warstwy gruntu. Zmiany te wiążące się z posadowieniem budynków i utwardzeniem terenu nie spowodują negatywnych oddziaływań w znaczącym stopniu. Przewidywane zmiany będą stałe, skumulowane i bezpośrednie. Dla każdej działki zapewniono wprowadzenie zieleni urządzonej. Natomiast na terenie R stan powierzchni ziemi poprawi się, dzięki nakazowi aby

od strony terenów zabudowanych i na obszarach o znacznym skłonie terenu wykonano nasadzenia zieleni izolacyjno-ochronnej wysokiej i niskiej o składzie gatunkowym odpowiadającym miejscowym warunkom siedliskowym.

Realizacja ustaleń projektów planów na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej, usług sportu i usług kultury, dotychczas niezabudowanych, spowoduje niewielkie zmiany **krajobrazu**. Będą to zmiany negatywne, bezpośrednie, długoterminowe i stałe. Wprowadzenie nowych budynków spowoduje zmiany fizjonomii krajobrazu. Precyzyjnie określono parametry nowej zabudowy. Projekty planów dopuszczają realizację nowej zabudowy o maksymalnej wysokości do maksymalnie 12 m na terenach RM i UK oraz 10 m na terenie MN. Na każdej z działek dopuszczono lokalizację tylko jednego budynku przeznaczenia podstawowego. Na terenach MN, RM, US i UK Zakazano realizacji elewacji budynków z sidingu PCW. Wprowadzono zakaz stosowania betonowych elementów prefabrykowanych oraz pełnego muru do grodzenia działek. Ważny jest także zakaz lokalizacji nośników reklamowych o powierzchni większej niż 2,0 m² (MN, RM), 6,0 m² (US) i 3,0 m² (UK).

Na wszystkich terenach wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy, które uwzględniają odległość od jeziora, zabudowy sąsiedniej, sąsiednich terenów niezabudowanych i przyległych dróg.

Generalnie ustalenia chronią ład przestrzenny i poprawiają harmonię krajobrazu.

Funkcje i wielkości obszarów objętych opracowaniem pozwalają stwierdzić, że realizacja ustaleń projektów planów nie wprowadzi negatywnych oddziaływań na **klimat**. Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne opisano wcześniej. Realizacja nowej zabudowy z rygorystycznymi ustaleniami w zakresie zaopatrzenia w ciepło, nie spowoduje emisji do atmosfery istotnych ilości zanieczyszczeń energetycznych, a nieznacznie zwiększony ruch pojazdów na drogach nie zwiększy istotnie ilości zanieczyszczeń komunikacyjnych. Zmiany te nie będą odczuwalne w kontekście stosunków klimatycznych zarówno w skali lokalnej (gminy), jak i ponadlokalnej.

Ze względu na brak zasobów naturalnych (poza glebami) na wszystkich analizowanych terenach, realizacja ustaleń projektów planów nie spowoduje negatywnego oddziaływania na **zasoby naturalne**. Z uwagi na wprowadzone zapisy regulujące skalę i zasięg nowych inwestycji budowlanych można określić zmiany powierzchni aktywnej

przyrodniczo. Zostało to opisane wcześniej przy ocenie wpływu na różnorodność biologiczną i rośliny.

Poza tym na obszarach objętych projektami planów i w ich sąsiedztwie nie występują inne zasoby naturalne (lasy, kopaliny, itp.), na które oddziałują ustalenia planów.

Ze względu na brak na obszarach objętych opracowaniem i w ich najbliższym otoczeniu obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru oraz do ewidencji, a także zabytków archeologicznych, nie stwierdzono żadnego negatywnego oddziaływania projektu planu na **zabytki**.

Analiza oddziaływania na **dobra materialne** została przeprowadzona w stosunku do obecnego stanu zagospodarowania. Planowane wprowadzenie zainwestowania na tereny MN, RM, US i UK z pewnością spowoduje wzrost wartości tych nieruchomości.

Jak wskazano wcześniej projekt planu nie wywoła zmian o znaczącym (negatywnym lub pozytywnym) oddziaływaniu.

Przeprowadzona analiza możliwych **rozwiązań alternatywnych** w stosunku do rozwiązań przedstawionych w projektach planów pozwala na stwierdzenie, że w związku z mało intensywną skalą planowanego nowego zainwestowania na niewielkich powierzchniowo terenach, rozwiązania przyjęte w projektach planów są racjonalne z punktu widzenia ochrony środowiska.

W stosunku do obecnego stanu zagospodarowania terenów, realizacja projektów planów spowoduje nieznaczne zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko, jak również przyniesie poprawę stanu niektórych elementów środowiska. Negatywne oddziaływania będą w stopniu co najwyżej małym. Nie zidentyfikowano oddziaływania na: zwierzęta, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne. W odniesieniu do różnorodności biologicznej, jakości życia ludzi, roślin i powierzchni ziemi na niektórych terenach prognozuje się nawet poprawę stanu.

Niewątpliwie z punktu widzenia ochrony środowiska optymalnym rozwiązaniem byłoby odstępianie od wszelkich nowych inwestycji na wszystkich obszarach i zachowanie obecnego stanu. Jednak biorąc pod uwagę potrzeby społeczne, jak również ustalenia niedawno przyjętego (w 2012 r.) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orchowo, takie rozwiązania należy uznać za niekorzystne ze względów społecznych i ekonomicznych.

Dopuszczenie realizacji nowej zabudowy, z racjonalnie określonymi parametrami i wskaźnikami urbanistycznymi, to rozwiązania optymalne z punktu widzenia zasad urbanistyki, ładu przestrzennego i jakości życia mieszkańców.

Warto zaznaczyć, że większe negatywne oddziaływania na środowisko miałyby miejsce gdyby zaplanowane wyższe wskaźniki intensywności zabudowy (na poziomie ponad 0,6), co jest spotykane dla terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, a także gdyby zaplanowano wyższe budynki (o wysokości ponad 12 i 10 m).

Podkreślić należy fakt, że w projektach planów nie było szerokiej możliwości wariantowania rozwiązań planistycznych ze względu na wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która nakazuje niesprzeczność zapisów funkcji i zagospodarowania terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

VII.PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI PROJEKTÓW PLANÓW

Ze względu na rodzaj i skalę planowanych nowych ustaleń w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej, usług sportu i usług kultury, zasadne jest okresowe monitorowanie, czy negatywne oddziaływanie zabudowy nie powoduje ponadnormatywnego zanieczyszczenia środowiska oraz nie wykracza poza granice poszczególnych terenów, tj. czy nie notuje się tam przekroczeń wskaźników np. stężeń zanieczyszczeń substancji w powietrzu atmosferycznym, dopuszczalnych poziomów hałasu, czy ewentualnie nie nastąpiło zanieczyszczenie ściekami gruntu i wód podziemnych.

Proponuje się zastosowanie następujących metod: inwentaryzacja urbanistyczna nowej zabudowy i zagospodarowania obszaru oraz jej zgodność z ustaleniami planów i pozwoleniami na budowę, ocena wykonanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej (wodociągowej, kanalizacyjnej) w szczególności pod kątem ich sprawności i zgodności z wymaganiami ochrony środowiska, ocena odbudowy sieci drenarskiej, pomiary poziomów stężeń gazów i pyłów w powietrzu stanowiących podstawę oceny jakości powietrza w strefie, pomiary poziomów natężenia hałasu i ich porównanie z poziomami dopuszczalnymi (dla terenów MN, RM, US i UK), ocena prowadzonego gospodarowania odpadami.

Proponuje się wykonanie monitorowania skutków realizacji projektów planów w pierwszym roku od czasu budowy poszczególnych obiektów oraz budowy dróg, a następnie okresowo co 4 lata.

VIII. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU PROJEKTÓW PLANÓW NA ŚRODOWISKO

Pod pojęciem „transgraniczne oddziaływanie na środowisko” należy rozumieć, zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: stwierdzenie możliwości znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko w wyniku realizacji projektu planu, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na teren innego państwa.

Z uwagi na geograficzne położenie analizowanego obszaru (we wschodniej części województwa wielkopolskiego – nie ma charakteru przygranicznego) nie występuje konieczność przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Dodatkowo należy zauważyć, że w ujęciu regionalnym obszary objęte opracowaniem położone są w odległości około 4-6 km od granicy z województwem kujawsko-pomorskim, a w ujęciu lokalnym w odległości około 1,5-3 km od granicy sąsiednimi gminami: Powidz, Kleczew i Wilczyn.

IX. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Prognozę oddziaływania na środowisko projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego opracowano na podstawie art. 46 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późniejszymi zmianami). Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Celem opracowania niniejszej prognozy jest określenie i ocena przewidywanych skutków wpływu na środowisko, które mogą wynikać z ustalenia zasad zagospodarowania terenów: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, dróg wewnętrznych, usług sportu i usług kultury, a także przedstawienie rozwiązań alternatywnych eliminujących lub ograniczających negatywny wpływ planowanego zainwestowania na środowisko.

Prognoza dotyczy projektów trzech planów miejscowych dla trzech obszarów położonych w południowo-zachodniej, środkowej i południowej części gminy Orchowo. Znajdują się one w obrębie zwartej zabudowy (część działki nr 23 obrębu ewidencyjnego Osówiec i część działki nr 16/15 obrębu ewidencyjnego Osówiec) lub w strefie peryferyjnej zwartej zabudowy (działka nr 17/18 obrębu ewidencyjnego Gałczynek).

Przeprowadzona analiza planowanego zagospodarowania wszystkich trzech obszarów określona w projektach planów wykazała pełną zgodność z niedawno uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orchowo, przyjętym Uchwałą Nr XXVI/203/12 Rady Gminy Orchowo z dnia 20 grudnia 2012 r.

Wszystkie obszary stanowią użytki rolne różnych klas bonitacyjnych (IIIb, IVa, VI). Poza jednym obiektem na działce w obrębie Gałczynek, są niezabudowane.

Projekty planów ustalają dla trzech obszarów wprowadzenie nowych funkcji: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, dróg wewnętrznych, usług sportu i usług kultury. Określone zostały wskaźniki i parametry urbanistyczne, nieprzekraczalne linie zabudowy, wskaźniki intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej. W celu minimalizacji ewentualnych, przewidywanych negatywnych oddziaływań projekty planów zawierają szereg ustaleń proekologicznych.

Z przeprowadzonej oceny wynika, że planowane zmiany będą mieć wpływ, w różnym zakresie, na część komponentów środowiska, lecz nie będzie to oddziaływanie negatywne znaczące. Nastąpi co najwyżej negatywne oddziaływanie w stopniu małym, w stosunku do kilku elementów środowiska. Nie zidentyfikowano oddziaływania na, zwierzęta, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne. W odniesieniu do różnorodności biologicznej, jakości życia ludzi, roślin i powierzchni ziemi na niektórych terenach prognozuje się nawet poprawę stanu.

Projekty planów dopuszczają lokalizację nowej zabudowy kosztem powierzchni aktywnej przyrodniczo lecz przyjęte wskaźniki maksymalnej intensywności zabudowy nie są wysokie. Dla terenów MN i RM intensywność ta nie może być wyższa niż 0,6, dla terenu UK nie wyższa niż 0,5, a dla terenu US nie wyższa niż 0,2. Pod zabudowę zostaną przeznaczone tereny użytków rolnych o niskiej obecnie różnorodności biologicznej.

W celu minimalizacji ewentualnych negatywnych oddziaływań projekty planów zapewniają zachowanie co najmniej 50% dla terenu US i 40% dla terenów MN, RM, UK jako powierzchni biologicznie czynnej. Pozwoli to na urządzenia różnorodności zieleni na każdej z działek. Na wszystkich terenach wprowadzono zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu z wyłączeniem prac związanych z budową obiektów infrastruktury technicznej.

Na terenach MN, RM, US i UK poprawi się jakość życia ludzi. Na terenie MN przewiduje się poprawę w tym zakresie poprzez umożliwienie budowy budynków mieszkalnych na atrakcyjnym terenie o wysokich walorach fizjonomicznych, położonym w pobliżu jeziora. Na terenie RM stworzy się możliwość wypoczynku dla ludzi w gospodarstwie agroturystycznym. Na terenie US powstanie boisko sportowe przez co zostaną stworzone warunki do uprawiania

gier zespołowych, a na terenie UK będzie mogła powstać świetlica wiejska z funkcją oświatową.

Projekty planów rygorystycznie określają dopuszczalny sposób zaopatrzenia w ciepło nowo lokalizowanych lub modernizowanych budynkach, tj. należy do celów grzewczych lub grzewczo-technologicznych stosować paliwa płynne, gazowe i stałe z wyłączeniem paliw węglowych, lub wykorzystywać alternatywne źródła energii takie jak ogniwa fotowoltaiczne, z wyłączeniem przydomowych elektrowni wiatrowych. Taki sposób gwarantuje ograniczenie „niskiej emisji” i nie pogarszanie się stanu aerosanitarnego.

Przeprowadzona analiza możliwych rozwiązań alternatywnych w stosunku do rozwiązań przedstawionych w projektach planów pozwala na stwierdzenie, że w związku z mało intensywną skalą planowanego nowego zainwestowania na niewielkich powierzchniowo terenach, rozwiązania przyjęte w projektach planów są racjonalne z punktu widzenia ochrony środowiska.

W stosunku do obecnego stanu zagospodarowania terenów, realizacja projektów planów spowoduje nieznaczne zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko, jak również przyniesie poprawę stanu niektórych elementów środowiska. Negatywne oddziaływania będą w stopniu co najwyżej małym. Nie zidentyfikowano oddziaływania na: zwierzęta, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne. W odniesieniu do różnorodności biologicznej, jakości życia ludzi, roślin i powierzchni ziemi na niektórych terenach prognozuje się nawet poprawę stanu.

Analizowane projekty planów są zgodne z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotnymi z punktu widzenia projektu planu, w szczególności nie wywoła zmiany wpływu na obszary Natura 2000. Ze względu na wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenach MN i RM w odległości 100 m od brzegu Jeziora Sireckiego nie powinno nastąpić zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 „Pojezierze Gnieźnieńskie”.

Ze względu na specyfikę obszarów, ich położenie, dotychczasowe użytkowanie i planowane funkcje oraz położenie na terenach prawnie chronionych, cele ochrony przyrody w projektach planów realizowane są poprzez: zapewnienie wskaźników powierzchni biologicznie czynnej, zapewnienie racjonalnych wskaźników intensywności zabudowy, odprowadzanie ścieków komunalnych do kanalizacji na terenie UK, zaopatrzenie w energię ciepłą nowych i rozbudowywanych budynków z wykluczeniem węgla, nasadzenia zieleni izolacyjno-ochronnej na terenie R, wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 100 m od strony jeziora na terenach MN i RM.

Z punktu widzenia ochrony środowiska optymalnym rozwiązaniem byłoby odstąpienie od wszelkich nowych inwestycji na wszystkich obszarach i zachowanie obecnego stanu. Jednak biorąc pod uwagę potrzeby społeczne, jak również ustalenia niedawno przyjętego (w 2012 r.) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orchowo, takie rozwiązania należy uznać za niekorzystne ze względów społecznych i ekonomicznych.

